

Présentation : La Justice pour les animaux sauvages
Conséquences pour les liens avec les autres mouvements
Estivales de la question animale Québec 2017

Plan de la présentation

- 1) Introduction
- 2) Condition des animaux sauvage
- 3) L'interventionnisme
- 4) Liens avec les écologistes
- 5) Liens avec les transhumanistes
- 6) Liens avec les anticolonialistes

(SLIDE) Ma présentation portera sur **deux questions**. La première : À quoi ressemblerait une **justice pour les animaux sauvages** ? La deuxième : En quoi **notre conception de la justice** envers les animaux sauvages peut-elle nous amener à **repenser nos liens** avec les autres **mouvements politiques**?

Autrement dit, après avoir fait un **bref survol de la condition des animaux sauvages**, et vous avoir présenté **l'argument de base pour l'intervention dans la nature**, je vais aborder les **conséquences stratégiques** de l'interventionnisme sur les **liens** qu'on peut avoir avec d'autres **mouvements politiques** (notamment, l'écologisme, le transhumanisme, le colonialisme et l'anti-colonialisme).

Deux avertissement

Le **premier** avertissement : la question de la justice envers les animaux sauvages crée habituellement **un certain malaise dès qu'on** mentionne les **problèmes d'origine non-humaine** que vivent les **animaux sauvages**. C'est ce que je vais faire ici. Autrement dit, c'est normal si vous vous **sentez mal à l'aise**.

Je pense que **la raison est simple** : beaucoup de **véganes** ou de **militants pour les droits des animaux** se conçoivent aussi comme des **écologistes**. C'est mon cas : je suis même **plus actif dans le mouvement écologiste québécois** que dans le **mouvement antispéciste**. Or, la question de **la justice envers les animaux sauvages** nous amène justement à remettre en question **plusieurs valeurs et principes écologistes**. (Dissonance cognitive)

Le **deuxième** avertissement : les problèmes dont je vais vous parler aujourd'hui vont sans doute sembler **excessivement théoriques** à beaucoup d'entre vous. Pour contrer cette impression, je vous donne une bonne **raison de vous en soucier** : plusieurs **antispécistes** que vous connaissez, soit via **internet**, soit **personnellement**, prennent **ces problèmes très au sérieux** et ont des **positions déjà arrêtées sur le sujet**.

C'est surtout le cas en **France**. Je pense qu'il est important pour les **antispécistes québécois** de mieux comprendre **certains objectifs** poursuivis par **certains antispécistes** de l'autre **côté de l'atlantique**. Il faut non seulement pouvoir parler de ce qui nous **rassemble**, mais aussi de ce qui pourrait nous **diviser**.

Ces deux avertissements étant faits, je vais commencer par une revue des **problèmes** auxquels font face les **animaux sauvages**. C'est ce que j'appelle "**la condition des animaux sauvages**".

(SLIDE) Premièrement, il est **indéniable** que les **êtres humains causent des torts** immenses aux animaux sauvages. Les animaux sauvages sont constamment **chassés, pêchés et capturés** par les êtres humains. (Hydro-électricité, Décroissance)

Il est **difficile de sous-estimer l'étendue des torts** que nous leurs causons. Selon **l'indice planète vivante 2016**, les populations **d'animaux vertébrés sauvages** auraient décliné de **58% depuis 1970**. (J'y reviendrai). Les **causes principales** de ce déclin serait la **pêche, la chasse et la dégradation des habitats**.

Mais, quand on examine l'ensemble des problèmes auxquels font **face les animaux sauvages**, on peut penser les **torts d'origine humaine ne constituent** qu'une petite partie de ceux-ci.

(SLIDE) Les **animaux sauvages** font régulièrement face à la **faim** et la **maladie**.

Les **maladies** sont largement **répandues dans la nature** et elles atteignent parfois l'ampleur de **graves épidémies**. C'est ce que vivent les **amphibiens** à l'heure actuelle avec un **champignon** (*Batrachochytrium dendrobatidis*) qui est en train de **décimer les amphibiens** partout dans le monde. (*Extinction massive : 45 000x plus vite que la normale*)

Les **chauves-souris en Amérique du Nord** font face à un problème similaire, également causé par un **champignon**. C'est ce qu'on appelle "le **syndrome du museau blanc**". La population chez certaines espèces a **diminué de 90%** en raison de cette infection.

La **famine** est également une **condition naturelle**. Chez bon nombre d'animaux sauvages, la **majorité des individus** meurent avant d'atteindre **l'âge adulte**. Si on prend l'exemple des **mésanges à tête noire** (oiseau du Québec), les femelles pondent entre **6-8 oeufs** par période de reproduction, ce qui signifie que, si la **population de mésanges reste stable**, le **deux tiers ou le trois quarts** des individus **meurent probablement avant de se reproduire**.

Selon le *centre d'expertise en analyse environnementale du Québec*, il est très commun qu'une **mésange meure de faim** dans les semaines après qu'elle aie **quitté le nid**, alors qu'elle apprend encore à **s'alimenter par elle-même**.

Les **mésanges à tête noire** peuvent vivre plus de **12 ans**, mais la durée de vie moyenne dans la nature serait de **2,5 ans**. Pour avoir un **taux de mortalité similaire**, la **majorité des humains** devraient mourir **avant l'âge de 23 ans** (estimation très charitable : $23.4/117 \text{ ans} = 2,5/12,5 \text{ ans}$).

On pourrait probablement faire des **observations similaires** à propos des **hirondelles** (4-6 oeufs) et des **rouges-gorges** (4-7 oeufs).

(SLIDE) La **prédation** est également une **source de détresse** pour bon nombre d'animaux sauvages. Les **proies ne sont pas indifférentes** au fait d'être **dévorées vivantes par les prédateurs**. Il suffit de **s'imaginer le fait d'être dévoré vivant** pour comprendre qu'il n'y a **rien d'agréable là-dedans**.

Il est évident que ce **genre de processus est naturel** et que les **prédateurs n'ont pas le choix** d'agir de cette façon pour survivre, mais ça ne veut pas nécessairement dire **qu'on ne peut rien faire** ou qu'on **ne doit rien faire**. On verra que **certains philosophes** soutiennent qu'une **véritable justice pour les animaux sauvages** impliquerait la **fin de la prédation**.

(SLIDE) Certaines **formes d'organisation sociale** posent également problème. Par exemple, chez les **mammifères**, il est **assez typique** que les **mâles** se livrent à des combats pendant la **saison de la reproduction**.

Même si la **mort est rarement l'issue** de tels combats, **les blessures sont fréquentes** et ces combats sont généralement **le signe d'une organisation sociale hiérarchique** où tous les **privileges sont accaparés par un "mâle dominant"**.

Pire, les **lions et les babouins** sont connus pour **pratiquer l'infanticide** quand un **nouveau mâle dominant** arrive au pouvoir. Le nouveau dominant va alors **tuer tous les enfants de son prédécesseur**.

(SLIDE) Finalement, certaines **stratégies reproductives** extrêmement répandues dans la nature **impliquent une souffrance considérable**. Les **poissons**, les **reptiles** et les **amphibiens** pondent généralement des **centaines**, voire des **milliers** d'oeufs et **laissent leurs petits** affronter les **dangers** de la vie **sans assistance**.

Typiquement, seule une **infime minorité** de ces animaux **atteindra l'âge adulte** (1/100; 1/1000). Le **reste meurt de faim ou dévoré par des prédateurs**. (Saumons)

Ce mode de reproduction est **certainement "naturel"**, mais il génère néanmoins une **quantité énorme de souffrance**. On estime d'ailleurs que **la plupart des animaux sauvages sensibles** (poissons) se reproduisent de cette façon. Les **grands animaux** comme les **gorilles et les éléphants** qui font **peu de bébés** et s'en occupent bien **sont minoritaires sur la planète**.

En conséquence, on peut penser que **la vie d'un animal sauvage typique** dans la nature consiste à naître, à **vivre quelques jours**, puis à mourir, soit de **faim**, soit **mangé par des prédateurs**.

Ces facteurs nous donnent une **idée minimale** de la **condition de vie des animaux sauvages**. On a de bonnes raisons de penser que la vie d'un **animal sauvage typique** est **misérable, violente et courte**.

Dans ce qui suit, je vais vous présenter **le point de vue d'antispécistes** qui pensent que **la vie dans la nature** est à ce point **pénible** qu'elle justifierait une **intervention massive** dans la **vie des animaux sauvages**. J'appellerai ces gens les **"antispécistes interventionnistes"**.

(SLIDE) Pour les **antispécistes interventionnistes**, la condition des animaux sauvages est **globalement inacceptable**, et elle **justifie en principe une intervention massive** dans la nature. Voici **quelques suggestions** pour aider les **animaux sauvages** qu'on peut trouver dans la littérature.

La modifications des **milieux naturels**, la distribution massive de **nourriture** en grande quantité dans les milieux sauvages, la **vaccination** ou la **stérilisation** des populations, la modification de certaines espèces grâce au **génie génétique**, **l'extinction** de certaines espèces jugées **trop misérables** ou **trop violentes**, etc.

Les **interventions suggérées** ici sont **massives**, mais puisque la **misère** et la **violence** sont **généralisées dans la nature**, les interventions massives sont **en principe justifiées** pour les **antispécistes interventionnistes**.

On pourrait évidemment **objecter que toutes ces interventions sont contre-nature**, mais le fait **qu'une action soit contre-nature** n'est pas en soi un argument recevable contre une action, puisque le fait de donner des **vaccins**, des **antibiotiques** ou de parachuter de **l'aide alimentaire** à des êtres humains est **tout aussi contre-nature**.

Ceci étant dit, **même les antispécistes interventionnistes les plus radicaux sont sensibles aux conséquences potentielles** de ces interventions. Si elles causaient **plus de souffrance ou de mort** que le statu quo, elles seraient **injustifiées**.

Dans ce qui suit, je vous présente l'argument de base pour **justifier l'intervention massive dans la nature**.

(SLIDE) L'argument de base pour **justifier une intervention massive** dans la nature se fonde sur **l'antispécisme** – l'idée que l'appartenance à une espèce donnée n'est **pas un critère moral** pour justifier **un traitement différent**. C'est ce qui nous amène à dire qu'il est **incohérent d'aimer les chiens et de manger les cochons**.

Autrement dit, du point de vue antispéciste, **pour qu'un traitement infligé à un animal soit acceptable**, il faut **qu'un traitement infligé à un être humain** dans une situation similaire avec des **capacités similaires soit acceptable**.

Quand les **humains sont malades**, on croit habituellement que c'est le **devoir de la société** de les **soigner**. Quand les **humains meurent de faim**, on croit habituellement que c'est le **devoir de la société de les nourrir**. Quand les **humains se font agresser**, on croit habituellement que c'est le **devoir de la société de les protéger**.

Pourtant, quand les **animaux sauvages tombent malades**, on ne les **soigne pas**. Quand ils **meurent de faim**, on ne les **nourrit pas**. Quand ils se **font agresser par des prédateurs**, on ne les **protège pas**. D'un **point de vue antispéciste**, il semble de prime abord **inacceptable de laisser ces individus** à leur **sort** alors **qu'on aiderait des êtres humains** ou des **animaux domestiques** placés dans des **situations similaires**.

C'est **l'argument de base pour l'intervention massive dans la nature**. Si on a le **devoir de protéger les humains dans ces situations**, alors on a le **devoir de protéger les animaux sauvages** dans ces situations. (À moins d'avoir de bonnes raisons de croire qu'on ferait **plus de tort que de bien**).

Autrement dit, l'interventionnisme serait la **conséquence logique de l'antispécisme**.

Pour **certains écologistes**, cet argument constitue une **réduction à l'absurde de l'antispécisme**. Autrement dit, **le fait que l'antispécisme puisse mener à de telles conséquences** montrerait que l'antispécisme est une **idéologie qu'il faut rejeter**.

Voici comment on **peut présenter cette idée** : puisqu'il est **impossible d'éliminer la maladie, la famine et la prédation** dans la nature, et puisque **l'antispécisme nous demande d'éliminer** la maladie, la famine et la prédation dans la nature, l'antispécisme est une **idéologie absurde** puisqu'elle nous **demande de faire l'impossible**.

Mais cet **argument ne tient pas**. Le fait **qu'un idéal soit hors de portée** ne démontre pas **qu'il doit être rejeté**. Un idéal **antiraciste** serait un monde dans lequel la **discrimination en fonction de la race n'existerait plus**. Le fait qu'on soit extrêmement **loin de cet idéal** et qu'on puisse douter qu'il soit **atteint un jour** ne démontre pas qu'il **faut rejeter l'antiracisme**. Similairement, un **idéal féministe** serait un monde dans lequel **les agressions sexuelles n'existeraient plus**. Encore une fois, le fait qu'on soit extrêmement **loin de cet idéal** et qu'on puisse **douter qu'il soit atteint un jour** ne démontre pas qu'il **faut le rejeter**.

Pour utiliser une **analogie qui devrait parler aux écologistes**, le fait qu'il soit **impossible de sauver toutes les espèces de l'extinction** ne démontre pas qu'on n'a **aucune raison de tenter de sauver** celles qu'on **peut facilement sauver**.

(SLIDE) Steve Sapontzis et Yves **Bonnardel s'attaquent tous les deux** à l'idée selon laquelle le **devoir d'intervenir dans la nature** pour les animaux sauvages serait une **réfutation par l'absurde de l'antispécisme**.

QUOTE : "Si nous ne faisons pas disparaître jusqu'au dernier animal sauvage carnivore ou omnivore, comment pourrions-nous protéger les rongeurs des prédateurs dans les hautes vallées des Rocheuses et les petits poissons des gros dans les profondeurs de l'océan ? (...) Cette accusation d'absurdité pratique (...) est moins grave qu'il ne paraît. Le fait qu'un certain état ne puisse être atteint ne le disqualifie pas en tant qu'idéal moral utile."

Sapontzis, Faut-il protéger le lièvre du renard ?, dans les Cahiers antispécistes

*QUOTE : "En envisageant **la prédation**, on peut facilement se retrouver les bras ballants, paralysé devant l'ampleur du phénomène. Il en aurait été tout à fait de même si la médecine, au lieu de s'attaquer aux maladies, et de chercher à guérir ou à soulager les malades réelles qui se présentaient, s'était laissée obséder par l'impossibilité de vaincre **la maladie**".*

Bonnardel, Contre l'apartheid des espèces

Alors qu'on puisse facilement penser qu'il serait **impossible de faire disparaître la prédation** partout sur Terre, **Bonnardel** nous dit qu'il existe peut-être des **cas à plus petite échelle** où on pourrait **faire disparaître la prédation**. Tout comme quelqu'un qui **garde des poissons dans un aquarium** devrait veiller à ce que **les poissons dans l'aquarium** ne se **mangent pas entre eux**, on pourrait tenter **d'éliminer la prédation** à une échelle réduite, par exemple **dans un étang**.

Qui connaît Yves Bonnardel ici?

(Un des plus ardents défenseurs de l'intervention dans la nature en France)

Dans le monde francophone, c'est surtout en France que l'on **trouve les antispécistes** qui prônent **l'intervention dans la nature**. Yves **Bonnardel** est l'un deux. David **Olivier** en est un second (Festival Végane 2015). Axelle **Playoust** en est une troisième. Pour ceux d'entre vous **qui ont de la difficulté à prendre ce problème au sérieux**, c'est une raison additionnelle de vous y intéresser : **il y a des gens qui militent peut-être à vos côtés** qui le **prennent très au sérieux** et seraient peut-être **prêts à aller loin** dans cette direction.

Dans ce qui va suivre, je **veux examiner avec vous** quelles sont **les conséquences** si on prend ce **problème au sérieux** pour les liens entre le **mouvement pour les droits des animaux** et les autres **mouvements politiques**.

Les conflits avec les écologistes

(SLIDE) **Supposons** que l'on accepte tout ce qui a été dit jusqu'à maintenant et que le mouvement pour les droits des animaux **fasse de l'intervention dans la nature une de ses priorités**. Il devrait être évident que ça pourrait amener des **frictions importantes** avec le **mouvement écologiste**.

À l'heure actuelle, le **mouvement pour les droits de animaux** et le **mouvement écologiste** sont des **alliés potentiels**. Les deux mouvements cherchent à **attirer l'attention des humains sur le monde non-humain**. En ce sens, les deux mouvements **critiquent l'anthropocentrisme ambiant**. On espère d'ailleurs **depuis longtemps que les écologistes** allument et se mettent à faire la **promotion du véganisme** – un progrès qui **se fait encore attendre**, pour l'essentiel.

Toutes ces **affinités sont réelles et peuvent** (doivent) **être cultivées** (convergence des luttes). Par contre, quand on commence à **envisager l'intervention massive dans la nature** pour le bien des animaux sauvages, on commence à **creuser un fossé important** entre le mouvement **pour les droits des animaux et le mouvement écologiste**. (Qui pourrait se rapprocher encore davantage des éleveurs et des chasseurs).

Les antispécistes qui **insistent sur l'intervention dans la nature** ne manquent pas de souligner les **conflits entre l'écologisme et l'antispécisme** :

QUOTE “L'antispécisme s'est développé en France selon un axe résolument anti-écologiste, antinaturaliste.” Olivier, Contribution au débat à la maison de l'écologie.

En gros, les **tensions entre l'antispécisme et l'écologisme** viennent du fait que l'antispécisme met l'emphase sur les **intérêts des animaux individuels** tandis que l'écologisme se préoccupe de la **préservation des espèces et de leurs habitats**. Ces préoccupations vont **souvent ensemble**, mais **pas toujours**.

Un **exemple classique de conflit** entre les préoccupations **antispécistes** et **écologistes** est la **réintroduction de prédateurs comme les loups** dans des écosystèmes où il sont **récemment disparus**, d'habitude à cause de **campagnes d'extermination menées par les humains**. Tandis que les **écologistes** sont **souvent en faveur** de la mesure, **beaucoup d'antispécistes s'y opposent**. C'est ce qui est arrivé dans le **Parc National de Yellowstone aux USA**.

Du point de vue des **défenseurs de la réintroduction**, **l'absence de prédateurs** pour les chevreuils dans le Parc National aurait mené à la **détérioration de l'écosystème**, une détérioration qui pourrait être **combattue par l'introduction de prédateurs** qui vont **chasser et tuer les chevreuils**. Pourtant, d'un **point de vue antispéciste**, il semble assez clair **qu'on fait du tort aux chevreuils** en introduisant **des prédateurs dans leur milieu**. (Comme ajouter un **piranha** dans un **aquarium** déjà peuplé).

La **réintroduction des prédateurs** est donc un cas où l'**antispécisme** et l'**écologisme** auront tendance à s'opposer. Mais c'est quand les **antispécistes** proposent de modifier **les écosystèmes pour le bien des animaux sauvages individuels** qu'il risque d'y avoir **les conflits les plus prononcés** avec les écologistes.

Il ne faut pas oublier que ce n'est **pas seulement la réintroduction de la prédation** qui cause du tort aux animaux sauvages individuels, c'est **la prédation pré-existante**. Du point de vue du **chevreuil** qui **se fait dévorer par un loup**, le fait que le loup ait été **réintroduit par l'humain** ou qu'il **soit né dans l'écosystème** ne fait probablement **pas une grande différence**.

Autrement dit, **la prédation est un problème en soi** d'un point de vue **antispéciste** et **interventionniste**.

En conséquence, il faudrait **non seulement s'abstenir de réintroduire des prédateurs** dans les écosystèmes où ils sont **disparus**, mais il faudrait également **intervenir pour réduire la prédation au minimum** dans les écosystèmes sains. (Dans la mesure du possible).

Ça soulève évidemment énormément de **problèmes pratiques**. On a de bonnes raisons de penser que **d'abolir la prédation dans un écosystème** impliquerait **une intervention perpétuelle** pour réguler la population des proies pour **éviter une surpopulation** capable de **causer une famine**.

C'est compliqué, c'est difficile, mais d'un point de vue **interventionniste**, ce pourrait être **mieux pour les animaux que laisser les chevreuils se faire dévorer** par des loups.

Si on cherchait à s'assurer qu'aucun d'entre eux ne meure de faim en **leur distribuant une nourriture abondante**, il faudrait probablement aussi **recourir à une stérilisation massive** des populations d'animaux sauvages, puisque les populations pour lesquelles la **nourriture est abondante** tendent à se **multiplier rapidement**.

(SLIDE) En fait, si l'on suit ce que nous disent **certains antispécistes interventionnistes**, la chose la plus simple à faire serait de **tenter de réduire au minimum le nombre d'animaux sauvages** dans le monde. Ça découle d'une **conception de la condition des animaux sauvages** comme généralement **trop pénible pour valoir la peine d'être vécue**.

C'est un point de vue **explicitement endossé** par Oscar Horta :

QUOTE “[Les] animaux dont les vies ne valent pas d'être vécues semblent constituer le plus grand nombre d'animaux sensibles qui existent dans la biosphère terrestre.”

Il a également été défendu par les **altruistes efficaces** Amanda et William MacAskill :

(QUOTE) “*Si la vie des animaux sauvages ne vaut pas la peine d'être vécue, alors nous devrions soit améliorer leurs vies jusqu'à ce qu'elles en valent la peine, soit empêcher la venue au monde de ces animaux dans le futur. Autrement dit, nous devrions soit chercher à prévenir les maladies, les parasites et les famines chez les animaux sauvages, soit chercher à réduire leur nombre.*”

- Amanda et William MacAskill, *To truly end animal suffering, the most ethical choice is to kill all predators, especially Cecil the Lion*

De ce point de vue, si nous sommes **face à l'impossibilité pratique** de réduire significativement la **misère** et la **violence** dans la nature, la chose à faire serait de s'assurer à ce que **le moins d'animaux sauvages viennent au monde** chaque année. Ce serait la **meilleure manière de réduire la quantité de souffrance** dans le monde.

(SLIDE) Pour **comprendre le raisonnement**, il peut aider de comparer **la condition des animaux sauvages** à la condition d'humains qui naissent avec des **maladies congénitales** qui leur garantissent une existence **aussi misérable qu'éphémère**.

Pour faire une **comparaison**, on pourrait dire que la **vie des animaux sauvages** selon les antispécistes interventionnistes est comparable à **l'existence des enfants atteints de la maladie de Tay-Sachs**. Il s'agit d'une **maladie neurologique génétique** pour laquelle il n'existe **aucun traitement significatif**. Les enfants atteints de cette maladie meurent en général **entre l'âge de 2 et 5 ans**, après avoir souffert de crises **d'épilepsie**, de **cécité** et de **surdité**. Le record est **8 ans**.

Pour **certaines personnes**, l'existence des enfants atteints de cette maladie est **si pénible et si courte** qu'il faut **empêcher le plus possible la venue au monde** d'individus dans cette condition (dépistage, avortements, etc). Pour certains antispécistes interventionnistes, la **vie des animaux sauvages** est si pénible qu'on serait **similairement justifiés** de prendre **toutes les mesures possibles** pour **empêcher leur venue au monde**.

Brian Tomasik défend une idée similaire en affirmant que la **meilleure chose** que nous puissions faire pour les **animaux sauvages** soit de réduire la **quantité de végétation sur Terre** à son minimum, puisque **partout où il y a de la végétation**, il y a des **animaux sauvages**.

En conséquence, Tomasik dit que **la réduction de 58% des vertébrés sauvages terrestres** depuis 1970 pourrait être **un mal pour un bien**. De son point de vue, ce serait un peu comme une **réduction de 58% du nombre de bébés** naissant avec la **maladie de Tay-Sachs**.

David Olivier semble souscrire à une idée similaire quand il **affirme dans ses conférences** qu'il y a probablement **moins de souffrance dans un kilomètre carré** de stationnement comparé à un **kilomètre carré de nature sauvage**.

Si l'antispécisme nous **menait vers ce genre de jugements**, il devrait être évident que ce serait un **développement** qui **opposerait de manière assez radicale** les mouvements **antispécistes et écologistes**.

(SLIDE) Les **antispécistes** seraient alors non seulement **engagés à combattre les projets de réintroduction** de prédateurs dans les écosystèmes où ils sont disparus, mais ils devraient également **s'opposer aux projets de "réensauvagement"** (Rewilding) **prônés par de nombreux écologistes** – qui aimeraient voir la **superficie de nature sauvage** sur la planète **augmenter** plutôt que **diminuer**.

Contre les écologistes qui prônent le **ré-ensauvagement**, il faudrait alors prôner le **désensauvagement**.

Une conséquence additionnelle serait que les **véganes perdraient** un de leurs arguments standards sur **l'utilité écologique du véganisme** : non seulement l'alimentation végane permet-elle de **réduire les émissions de GES**, mais elle nécessite également **beaucoup moins de superficie cultivable**, ce qui laisserait de **l'espace pour le réensauvagement**. Or, si la **superficie sauvage** doit être conçue comme un **cadre propice** pour que **se multiplie la misère**, ce n'est plus quelque chose **qui peut être conçu de façon positive**.

D'un point de vue **antispéciste interventionniste**, on verrait également se transformer le point de vue sur la **population humaine**. Tandis que **l'accroissement rapide de la population humaine** semble **problématique** pour bon **nombre de véganes** parce qu'il implique **la disparition des territoires des animaux sauvages**, elle pourrait être une **force bénéfique d'un point de vue interventionniste** parce qu'elle est **largement corrélée avec la réduction** en nombre **des animaux sauvages**.

Puisque **les écologistes sont généralement engagés** dans la **préservation des écosystèmes** et des **espèces** qui les habitent, et parce qu'il voient le **ré-ensauvagement d'un bon oeil**, on peut s'attendre à ce **qu'une hypothétique popularisation** du discours interventionniste **envenime les relations** entre les **antispécistes et les écologistes**.

Il me reste encore à parler des liens avec **deux autres mouvements sociaux** – le **transhumanisme** et **l'anticolonialisme**.

Liens avec les transhumanistes

(SLIDE) Si on **prend au sérieux l'argument de base** pour l'intervention massive dans la nature, on est amené à espérer que les **développements technologiques** à venir pourront **régler les impossibilités pratiques** qui nous empêchent **d'aider les animaux sauvages**.

Autrement dit, ça nous amène à **nous distancier des gens qui sont sceptiques** quant aux **bienfaits de la technologie** (technophobes) et de se rapprocher des gens qui voient la **technologie** comme une **force dont les bienfaits** dépassent de beaucoup les désavantages – ce sont les **technophiles**.

Dans ce qui suit, je vais vous parler **d'un mouvement technophile** avec lequel les **partisans de l'intervention massive** dans la nature ont **beaucoup d'affinités** – **le transhumanisme**.

Le **transhumanisme** est une **idéologie** qui prône **l'usage de la technologie** (génie génétique, informatique, la pharmaceutique et la prosthétique) pour **améliorer la vie humaine** (et parfois non-humaine).

*(Par améliorer, un veut dire avoir un fonctionnement plus efficace que les organes humains normaux).
(Vivre plus longtemps, plus heureux, en santé, intelligents, etc)*

En gros, les **transhumanistes** cherchent habituellement à **améliorer l'existence humaine**, voire à **transformer complètement la forme humaine** pour résoudre les problèmes actuels (maladie, mort, défauts humains). Les transhumanistes sont généralement **très technophiles**, c'est-à-dire qu'ils perçoivent la technologie comme une **force généralement bonne**. Ils sont **remplis d'espoir par les OGM**, l'intelligence **artificielle**, **CRISPR**, etc...

Il existe déjà des **liens entre les antispécistes et les transhumanistes**. Les antinaturalistes français comme Yves **Bonnardel** et David **Olivier** (et Axelle Playoust) sont **généralement sympathiques** au développement technologiques visant à **remplacer les systèmes naturels** parce qu'ils perçoivent ces derniers comme **généralement horribles** du point de vue du **bien-être des individus**.

(SLIDE) La **sympathie** commence à **aller dans les deux sens**. Par exemple, il existe **un parti transhumaniste aux USA** et son chef Zoltan Istvan a publié un **article sur le véganisme** pendant la course présidentielle américaine, où il y défend l'idée que le transhumanisme est une **implication logique du véganisme** :

QUOTE *“Que doivent faire les véganes pour mettre fin à la souffrance animale et devenir de meilleurs bergers pour la planète? (...) La réponse est dans le transhumanisme – un mouvement qui vise à remplacer la biologie humaine par des organes synthétiques, comme les parties des machines.”* (Istvan, The next step for veganism is ditching our bodies and digitizing our minds)

Le raisonnement de Istvan est que **même une alimentation végane implique la mort** de bon nombre d'animaux, par exemple les **rongeurs** qui sont tués **par les machines agricoles** lors de la récolte des grains. Pour réduire le **nombre de victimes causées par notre alimentation**, Istvan soutient que la **transformation de la forme humaine** par le **génie génétique** ou **informatique** pourrait réduire le **nombre de nos victimes involontaires**.

QUOTE *Un esprit digitalisé n'aura besoin que d'électricité (...) pas de plantes, pas de viande, pas même de Red Bull. (...) La plupart des gens ne seront probablement pas prêts à digitaliser leurs esprits, au moins pour quelques décennies encore. Cependant, avec la technologie de génie génétique CRISPR, il existe déjà des biohackers tentant d'inclure de l'ADN de plantes dans leurs corps pour pouvoir photosynthétiser l'énergie du soleil.*

Bon, là on est vraiment dans **des possibilités futures**, mais la **digitalisation de l'esprit** réfère à la possibilité théorique de **télécharger notre esprit dans un ordinateur** – abandonnant **notre corps** mais conservant notre **identité personnelle**. Avec le “mind uploading”, on pourrait théoriquement **vivre sans s'alimenter** d'aucune façon – notre survie ne dépendrait **plus que d'un courant électrique**.

On peut évidemment **douter que ce soit possible**, mais si ce ne l'est pas, on pourrait toujours **se modifier nous-mêmes par d'autres moyens**. Par exemple, à **l'aide du génie génétique** – CRISPR en particulier – on pourrait **modifier notre code génétique** pour s'affranchir de **l'alimentation organique**.

Je ne sais pas si Istvan est **officiellement antispéciste**, mais son implication dans la cause animale est **difficilement attribuable** à une simple **volonté de courtiser le vote végane** puisqu'il a été directeur de **l'organisme WildAid** qui lutte contre le **commerce des animaux exotiques et de leurs organes**.

Il dit d'ailleurs : “I wan veganism to win its crusade”.

Istvan n'est **pas le seul** à chercher à rapprocher **transhumanisme** et **antispécisme**. On à cet effet, on peut aussi mentionner **David Pearce, un transhumaniste antispéciste** dont le but central est **l'abolition de la souffrance**. Pearce fait la promotion de la **modification génétique des prédateurs** pour les **transformer en herbivores**.

Quoiqu'on pense de **ce genre de possibilités futuristes**, il est assez évident **qu'accepter l'interventionnisme** au nom des animaux sauvages peut impliquer **une transformation technologique profonde du monde**, qu'on cherche à **désensauvager le monde**, à modifier la **forme humaine** pour **réduire la souffrance** que l'on cause autour de nous, ou à **reprogrammer les prédateurs** pour en faire des herbivores. En éloignant **l'antispécisme des écologistes**, les interventionnistes le **rapprochent** du même coup des **transhumanistes**.

Pour finir, je veux parler **des conséquences de l'interventionnisme** sur les liens entre **les antispécistes et les anticolonialistes**.

(SLIDE) On peut craindre que **l'interventionnisme exacerbe les tensions** entre les antispécistes et les **anticolonialistes**. Après tout, **les justifications avancées par les interventionnistes** ont certaines similarités avec les **justification avancées pour le colonialisme** au cours de l'histoire.

Les interventionnistes **représentent la vie des animaux sauvages** comme **misérable et violente**, un peu comme les **européens** ont représenté **la vie des populations autochtones** comme **misérables et violentes**. Dans les deux cas, **on justifie l'intervention ou la colonisation** en représentant les **territoires occupés** par ces formes de vie différentes **comme en proie à la barbarie et nécessitant la civilisation**.

De ce point de vue, en **envahissant les territoires** et en intervenant dans le mode de vie des communautés, on **agit pour leur bien**, soit parce que ces peuples seraient **perdus sans possibilité de réforme** et leur disparition **serait pour le mieux**, soit parce qu'on croit qu'ils **vont bénéficier de nos actions** et apprendre à **mieux vivre**.

Il est **normal de penser au passé** quand on parle de **colonialisme**, mais la question se pose encore dans le **présent** et dans le **futur**. Il reste **encore des peuples non-contactés** en Amazonie. Doit-on les contacter pour leur **donner des antibiotiques pour les malades, l'avortement pour les femmes** et des **prothèses aux handicapés**, ou doit-on les **laisser en paix**? C'est une question que **je trouve difficile** et je n'ai **pas la réponse**.

(PARENTHÈSE)

D'ailleurs, j'ai **omis de parler des peuples autochtones** quand j'ai parlé des **conflits avec les environnementalistes** parce que je pense qu'ils **méritent une discussion séparée**. Ce n'est **pas un secret** que le **mouvement pour les droits des animaux** a certaines frictions avec les **peuples autochtones**.

Demander la **fin de la pêche et de la chasse**, c'est demander la **fin du mode de vie traditionnel** de populations autochtones. (JMFP). Les militants ont beaucoup de misère à **naviguer entre leurs devoirs envers les animaux** d'une part et la nécessité de **reconnaître les torts causés envers les peuples autochtones**.

L'interventionnisme risque **d'envenimer ces relations déjà tendues**. Du point de vue interventionniste, non seulement les peuples autochtones devraient éventuellement **délaissé leur mode de vie basé sur la chasse et la pêche**, mais ils devraient également **permettre la modification en profondeur de leurs territoires** pour y permettre de **réduire la souffrance des animaux sauvages**.

(SLIDE) Dans **Zoopolis**, Donaldson et Kymlicka **s'appuient sur leur rejet du colonialisme** pour **critiquer le projet interventionniste** avancé par certains antispécistes. Selon eux, il faut considérer les animaux sauvages comme des **nations souveraines**.

L'un des **aspects les plus importants** par rapport à la reconnaissance d'une souveraineté aux animaux sauvages, c'est qu'une telle souveraineté **limite le pouvoir** que nous pouvons **légitimement exercer** sur ces **communautés** et sur leurs **territoires** :

(SLIDE) *“Reconnaître la souveraineté territoriale d'une autre communauté, c'est admettre que nous n'avons pas le droit de gouverner son territoire, et encore moins de prendre des décisions unilatérales concernant ses habitants. En tant que citoyens d'un État, nous pouvons éventuellement séjourner et même habiter sur le territoire d'un autre État souverain, mais nous n'avons pas le droit de le contrôler.”* Donaldson et Kymlicka, *Zoopolis*, p. 240

Pour Donaldson et Kymlicka, **reconnaître la souveraineté des animaux sauvages** implique premièrement que nous devons **cesser de coloniser leurs territoires**. Les animaux sauvages sont les **possesseurs des territoires qu'ils habitent**. Nous ne pouvons modifier leurs habitats comme **s'ils n'appartenaient à personne** ou comme s'ils **nous appartenaient**¹.

(SLIDE) Le point de vue de Donaldson et Kymlicka a l'avantage de **préserver les liens entre les antispécistes et les anticolonialistes**, et il recoupe **largement les préoccupations des écologistes**. Par exemple, Donaldson et Kymlicka veulent **qu'on arrête la colonisation des territoires des animaux sauvages** puisqu'il s'agit d'une violation de leur **souveraineté territoriale**, selon eux. **Sans endôsser** explicitement le **ré-ensauvagement**, ils veulent que **soit préservée la superficie actuelle** de monde naturel (qui disparaît rapidement).

En concevant la justice envers les animaux sauvages du point de vue de la **justice internationale**, Donaldson et Kymlicka **recadrent le débat d'une façon nouvelle**, mais ils **ne règlent pas** nécessairement du même coup la **question de l'intervention massive dans la nature**. Même la justice internationale **permet les interventions**, voire les interventions massives, dans les **territoires contrôlés par les nations souveraines**. Les standards pour intervenir sont **différents**. Ils sont plus **exigeants**, mais ils **existent**.

Il suffit de penser aux **grands désastres du passé** pour distinguer **deux types de cas intéressants** à considérer par rapport à **l'intervention massive** dans le cadre humain:

1 Donaldson et Kymlicka **insistent** qu'il faut bien **distinguer** entre la **petite échelle** et la **grande échelle** pour pouvoir **départager les interventions qui menacent l'autonomie** des animaux sauvages de celles qui sont **inoffensives**.

Certaines interventions qui devraient être **interdites à grande échelle** ne devraient pas **l'être à petite échelle**. Par exemple, alors que **nourrir 500 chevreuils année après année** en ferait une **population dépendante et menace leur autonomie**, ce n'est pas si **on nourrit 3-4 chevreuils pendant le mois le plus froid de l'hiver**.

Similairement, Donaldson et Kymlicka diront qu'il **pourrait être permis de protéger la proie du prédateur** s'il s'agit de **l'acte isolé d'un promeneur en territoire sauvage**, mais que le faire **de façon systématique** menacerait à coup sûr la **souveraineté et l'autonomie des animaux sauvages** sur leurs **propres territoires**.

D'une part, **les cas où l'on aurait dû intervenir**, quitte à **violer la souveraineté territoriale** d'une nation, mais où **on ne l'a pas fait**. Dans des cas pareils, quand **on regarde en arrière**, on ne peut que ressentir du **regret**. Le génocide au **Rwanda** est un bon exemple ici. On savait que des centaines de milliers de personnes (jusqu'à un **million**) se faisaient massacrer. Le génocide a **duré trois mois**. On aurait pu **intervenir**. On n'a **rien fait**. Les cas comme celui du **Rwanda** constituent **une première gamme de cas intéressants pour orienter la réflexion**.

D'autre part, **les cas où l'on est intervenu**, on a **violé la souveraineté d'une nation**, mais où on n'aurait **pas dû**. La guerre du **Vietnam** est bon exemple ici. **Obsédés par la peur de l'expansion** du communisme, les USA ont envahi le Vietnam, tuant des **centaines de milliers de vietnamiens**. Pourtant, à la fin de la guerre du Vietnam, le fait que les américains n'auraient **jamais dû mettre les pieds là** faisait **consensus**.

Rétrospectivement, les américains ont **mépris le mouvement d'émancipation nationale** vietnamien pour une étape dans la **dangereuse marche du communisme**. **Aveuglés** par leur **idéologie**, ils ont **causé une destruction massive** qu'ils n'ont été **capables de reconnaître qu'une fois qu'il était trop tard**.

La comparaison est **instructive** pour la question de l'intervention dans la nature. La situation des **animaux sauvages est-elle davantage** comme celle des **Rwandais** que celle des **Vietcongs**?

Je vous laisse sur cette **question**.

(SLIDE) Voici des ressources si vous voulez continuer de réfléchir au problème.

ANNEXE

Plus la technologie va améliorer la condition humaine, plus le standard acceptable pour les animaux sauvages va augmenter aussi.

Distinguer deux questions : 1) Le problème est-il grave? 2) Ferait-on bien d'y investir de l'énergie (pour les activistes).

Estiva Reus dit que les enjeux les plus susceptibles de marcher politiquement sont ceux qui 1) permettent aux gens de faire une différence 2) ont un bon ratio argent/bénéfice (bang for the buck) (Voies : Consommation, production, médias, politique, désobéissance)

QUOTE Sapontzis

Pouvons-nous faire plus de bien en nous opposant à la prédation ou en poursuivant la réduction d'autres formes de souffrance animale évitable et non justifiée ? De fait, il semble vraisemblable que, dans un avenir prévisible, en dehors du cas des animaux que nous contrôlons (de nos animaux familiers, par exemple), les militants des droits des animaux feront mieux de concentrer leurs efforts collectifs sur la lutte contre les souffrances animales non justifiées causées par les humains, plutôt que de se tourner vers celles dues à la prédation entre animaux. La question du domaine où nous pouvons faire le plus de bien est peut-être la plus substantielle de celles concernant la praticabilité de l'obligation morale de nous opposer à la prédation.

Question importante : devrait-on se censurer ou omettre d'en parler dans certains cercles?