

Question animale et démocratie

1. Les végétariens sont-ils des fascistes ?
2. Prendre les idées au sérieux.
3. Le modèle républicain laïc.
4. Quelles solutions ?

1. Les végétariens sont-ils des fascistes ?

- « Chacun mange ce qu'il veut. »
- Les végétariens veulent interdire la viande.
- => Les végétariens sont des fascistes.

Liste no_vivisection, fin juin 2005

Alain: Le principe manger ou non de la viande est LE problème des antispéciste mais pas celui du groupe "antivivisection »

Sara: Manger ou non de la viande est le problème DES ANIMAUX avant d'être celui des antispécistes ou des autres listes.

Alain: Sara ,que fais tu des animaux CARNIVORES?TU VEUX LES EMPECHER DE TUER POUR SE NOURRIR?

Sara: Pourquoi ? Tu es un animal carnivore ?

Alain: SARA tu veux interdire la viande ? ok mais vu que hélas les végétariens sont minoritaires en France il ne te reste que le coup d'état (c pas fasciste ça?) arrêtons les plaisanteries

Clash avec l'existant

- Les antispécistes mettent sur le même plan la vie des animaux et la nôtre.
- La vie des animaux ne compte pour rien.
- => Les antispécistes n'accordent aucune importance à notre vie.

Exclusion en miroir

- « Selon les végétariens, nous qui mangeons les animaux sommes des fascistes. »
- Fasciste = hors pacte social.
- => Fascistes et non-fascistes ne peuvent coexister dans un même corps social.
- Les végétariens ne peuvent faire partie du même corps social.

2. Prendre les idées au sérieux

- Discours relativiste / constructiviste :
 - « Chacun a le droit de penser ce qu'il veut. »
 - « À chacun son opinion ! »
 - « Il n'y a pas de vérité universelle. »
 - « Tout est relatif. »
 - « Toute vérité est construite. »
- En fait : il n'y a qu'un monde.

Penser ce qu'on veut ?

- Objet extérieur :
« Je pense qu'il pleut. »
- Notre opinion ne résulte pas d'un *choix*.
=> Nous ne pensons pas ce que nous voulons.
- Notre opinion résulte de notre recherche de la vérité.
- => Présuppose que la vérité existe.

Contre-exemple

Blaise Pascal, *Pensées* :

« Vous dites que vous êtes fait de telle sorte que vous ne sauriez croire. Apprenez au moins votre impuissance à croire, puisque la raison vous y porte, et que néanmoins vous ne le pouvez. Travaillez donc à vous convaincre, non pas par l'augmentation des preuves de Dieu, mais par la diminution de vos passions. »

En adoptant le mode de vie de ceux qui croient en Dieu, dit Pascal, on finira par y croire soi-même.

Contre-exemple

Alice au Pays des merveilles :

« Je ne peux pas croire cela ! s'exclama Alice.

– Vraiment ? dit la Reine d'un ton de pitié. Essaie de nouveau : respire profondément et ferme les yeux.

Alice se mit à rire.

– Inutile d'essayer, répondit-elle : on ne peut pas croire des choses impossibles.

– Je suppose que tu manques d'entraînement. Quand j'avais ton âge, je m'exerçais à cela une demi-heure par jour. Il m'est arrivé quelquefois de croire jusqu'à six choses impossibles avant le petit déjeuner. »

Liberté d'opinion ?

- On ne pense pas ce qu'on *veut*.
- Il n'y a pas de *droit* concernant ce qui n'est pas *volontaire*.
- On ne peut non plus être *coupable* de ses opinions.
- -> Liberté *d'expression* et non d'opinion.

Recherche de la vérité

- Présuppose que la vérité existe.
- Présuppose que la vérité n'est pas constituée par le résultat de la recherche.
- Ne correspond pas à la recherche de nos préférences.
- => Les croyances portent sur le monde, commun à tous.

Désaccords

- Claude : « La piscine ferme le mardi. »
Dominique : « La piscine ferme le jeudi. »
- -> Opinions *contradictaires*
à propos du *même objet*.
- Et non : Opinions différentes
sur des objets différents.
- Il est vrai, ou faux, que la piscine ferme le
mardi.

Différentes sortes de croyances ?

- Factuelles
 - Scientifiques
 - Vie quotidienne
- Éthiques
- Religieuses (hybrides factuelles / éthiques)
- Dans tous les cas, portent sur des objets du monde, commun à tous.

Désaccords religieux et éthiques

- Il est vrai, ou faux, que Dieu existe.
- Il est vrai, ou faux, que la Terre a cinq milliards d'années.
- Il est vrai, ou faux, que tous les êtres humains sont égaux.
- Il est vrai, ou faux, que l'avortement est un crime.
- Il est vrai, ou faux, que manger les animaux est un crime.
- ...

Une méta-vérité ?

- « Il n'y a pas de vérité universelle » se veut une méta-vérité.
- Mais est-il universellement vrai qu'il n'y a pas de vérité universelle ?
- => Il n'y a pas de méta-vérité.

Différences d'opinion, conflits, hostilité

- Une différence d'opinion n'est pas en soi une raison de conflit.
 - Claude croit que la piscine ferme le mardi.
 - Dominique croit que la piscine ferme le jeudi.
 - Mais elles n'ont pas l'intention d'aller à la piscine.
- Conflit si la différence implique actes contradictoires.
 - Claude et Dominique veulent aller à la piscine ; il est mardi.
 - Claude croit que l'avortement est un crime, Dominique non.

- Conflit n'implique pas hostilité.
- C'est pour le bien de Dominique que Claude essaye de la persuader que la piscine est fermée le mardi.
- David Vincent
- Avortement

3. Le modèle républicain laïc

- Veut imposer une méta-vérité.
 - Tous les humains sont égaux.
 - Droits de l'homme.
 - Chacun est libre de ses opinions.
 - Les décisions doivent se prendre démocratiquement.
- Méta-vérité réputée *self-evident* et acceptable par tout humain de bonne foi.

Mais :

- Ne pas croire en la méta-vérité est « mauvaise foi »
=> Délit d'opinion.
=> « Pas de liberté pour les ennemis de la liberté. » => Symétrie.
- Une seule cause suprême : défense de cette méta-vérité.
=> Vérités simples : goûts et couleurs.
- Relativisme concernant les vérités simples.
« Si tu es contre la viande, n'en mange pas, mais n'empêche pas les autres. »

- Incapable de prendre au sérieux les croyances religieuses.
« Il est criminel de croire que la loi de Dieu est au-dessus de la loi républicaine. »
- Fausse solution concernant les conflits religieux
Interdiction de l'antisémitisme
 - > interdiction de l'antijudaïsme chrétien
 - > interdiction de toute critique interreligieuse
 - > « privatisation » des croyances et opinions
- Divergences d'opinion -> conflit -> hostilité.
- Intolérant vis-à-vis de toute opinion à son sujet.
- Virtualisation.
- Autorise seulement les revendications égoïstes.

Quel sens a un droit qu'on nous accorde en permettant à quiconque de priver l'exercice de ce droit de l'effet pour lequel nous l'exerçons ?

- Exemple « Sponsor a vegetarian »
- Exemple des cantines, congrès...
- Notre droit à ne pas manger les animaux a la force du droit à voir notre goût respecté.
=> droit faible, presque inexistant.

« Sponsor a vegetarian »

FOR EVERY ANIMAL
YOU DON'T EAT



I'M GOING TO
EAT THREE

<http://maddox.xmlseason.com>

4. Quelles solutions ?

- Pas de solution-*cadre*, pas de méta-vérité.
- => Ce sont des solutions « partisans », pas un cadre neutre a priori acceptable par toute personne de bonne foi.
- Pragmatisme.

Défendre chaque idée sur la base de ses propres mérites

- Désacraliser la démocratie, les droits de l'homme, les « valeurs républicaines ».
- Défendre la démocratie, l'égalité, ... sur la base de leurs propres mérites.
- « Dévirtualiser » ces valeurs.
- Relativiser les « camps » (gauche-droite...).

« Respecter » l'adversaire

- La lutte contre les idées n'implique pas la volonté d'exclusion des personnes.
=> Désamorcer l'exclusion en miroir.
- Aucune idée n'est diabolique.
Ex. : sauver les âmes -> Inquisition.
- => La négociation ne nous salit pas.
- Le jeu n'est pas à somme nulle.
- => Le compromis peut être « gagnant-gagnant ».

Différencier idées et actes

- Aucune idée n'est mauvaise *en soi*.
- Nos actes ne sont pas les porte-drapeaux de nos idées. Exemple : cantines.
- L'expression des idées ne doit être interdite que par nécessité pratique.
Ex. Radio des Mille Collines

Les contradictions des adversaires

- Les positions adverses sont souvent auto-dissolvantes.
- => Comprendre et expliciter ces positions et leur logique.
- Ne pas nier/masquer/refouler nos propres contradictions.