

Estivales de la question animale 2013, Marlies

# **Sommes-nous les talibans de la cause animale?**

David Olivier

Monsieur@david.olivier.name  
<http://david.olivier.name/>

# Sommaire

0. Pouvoir parler religion...

1. Croyance et liberté

2. Deux mille ans de devoir-penser

Deux religions orthodoxes: le christianisme et l'islam

3. La libération animale

n'est pas une religion... orthodoxe

0. Pouvoir parler de religion...

# La religion n'a rien de spécial

- Les propositions religieuses doivent être vues comme des faits comme les autres.

Dieu existe ou non, Jésus était divin ou non, etc. tout comme il pleut ou non, la terre est ronde ou non...

- Pouvoir discuter de la vérité de ces faits sans engager son *identité*.
- Problème spécifique aux religions *orthodoxes*: la croyance est une obligation.
- Ne pas faire de l'orthodoxie en miroir (blasphème...).

# 1. Croyance et liberté

# «Ils veulent imposer leurs idées»

Forum aufeminin.com, 25/11/2005:

## **P/ou c les talibans de la cause animale**

«Certains parce qu'ils sont persuadés d'avoir raison veulent imposer coûte que coûte leur point de vue. Certaines interventions sur ce forum me font penser à l'intégrisme des talibans. J'aime de foie gras, la chasse, la fourrure et la corrida, mais je n'oblige personne à penser comme moi. Chacun est libre d'aller ou pas voir une corrida; de manger du foie gras ou du gibier. je crois que si ces personnes arrivaient au pouvoir, elles finiraient par mettre en place une véritable dictature, qu'en pensez-vous?»

«Je n'oblige personne à penser comme moi» =  
«Ne m'obligez pas à penser comme vous»

- Réponse fréquente: «Faire du mal à autrui n'est pas dans le domaine de la liberté.»

Réponse sur le forum aufeminin.com:

«Si on le suit il faut laisser un violeur ou un pédophile faire ce qu'il veut, du moment qu'il n'oblige personne à le suivre.

Ceux qui ne sont pas d'accord sont des talibans de la cause humaine et ont mis en place une véritable dictature avec les lois punissant ces comportements.»

- Réponse juste, mais qui néglige la question: lorsque nous parlons d'imposer des **actes**, pourquoi nous répond-on en défendant la **liberté d'opinion**?

# Caractère démesuré de l'accusation

La comparaison est extraordinaire entre:

- ce que les talibans imposent, notamment aux femmes – zéro éducation, mariages forcés, interdiction de sortir sans voile, exécution pour «adultère»...
- le fait de restreindre le droit des gens de manger ce qu'ils veulent.

Comment expliquer que ce genre de comparaisons extravagantes soit fait, et si souvent?

# «Croire» n'est pas un mot religieux

- Croire une chose = croire que Dieu existe, croire que l'avortement est mal, croire qu'il pleut, croire que 7 est un nombre premier...
- Croire = penser une certaine proposition vraie.
- Nous sommes tous des croyants.

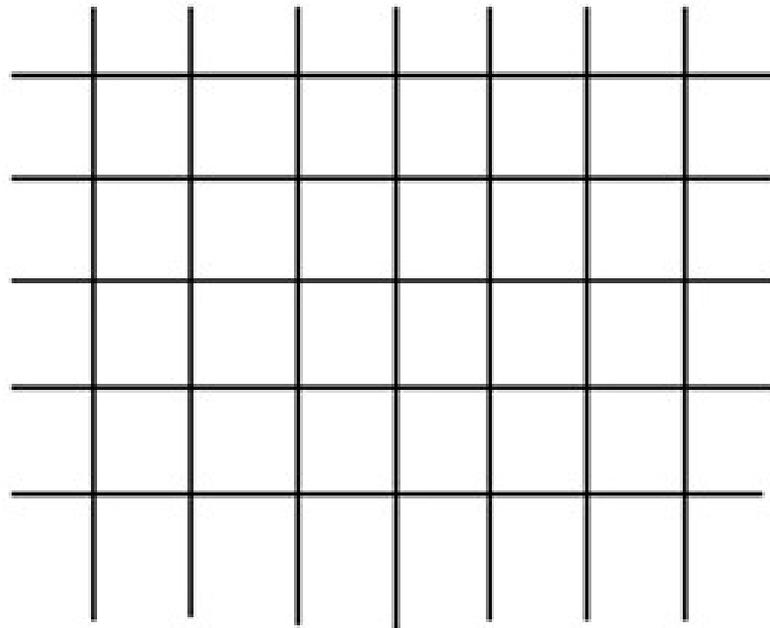
# Sommes-nous libres de ce que nous croyons?

- Deux sens de «liberté»:
  - «*Personne ne me force, ne m'interdit*»  
Je suis libre de traverser l'Atlantique à la nage.
  - «*Je fais comme je veux*»  
Je traverse l'Atlantique à la nage si je veux?
- «Je pense ce que je veux»... eh bien non!

- Suis-je libre de croire que 7 n'est pas un nombre premier?



— >



- Ce que je crois résulte d'une recherche et ***s'impose à moi*** comme résultat de cette recherche.
- Pleut-il en ce moment à Mourmansk?  
→ je regarde la météo, je téléphone à un ami à Mourmansk...
- 7369 est-il un nombre premier?  
→ je fais le calcul, je cherche dans une table...
- Est-il juste de manger les animaux ?  
→ je réfléchis aux arguments éthiques

- → Personne ne peut m'imposer de croire une chose.
- ...y compris moi-même.
- → Je ne suis pas «libre de croire ce que je VEUX».
- Croire une chose n'est pas un acte volontaire  
= le fondement de la liberté d'opinion  
On ne peut pas plus punir quelqu'un de croire  
une chose qu'on ne peut le punir d'être  
malade

# Trois raisons de «croire une chose»

## A) Raisons démonstratives

«La météo dit qu'il pleuvra; la météo se trompe rarement; je pense donc qu'il pleuvra»

## B) Raisons causales

Les gens adhèrent le plus souvent à la religion de leurs parents

## C) Raisons prescriptives

Croire qu'il fera beau me rend heureux (je veux aller à la piscine)

Seule les raisons de type A) peuvent s'invoquer à la première personne. Les deux autres relèvent d'un dysfonctionnement:

- Savoir que je crois en Dieu parce que mes parents ne m'ont présenté que des arguments favorables - raison type B) - devrait m'inciter à remettre en cause cette croyance.
- Savoir que je crois en qu'il fera beau parce j'ai envie d'aller à la piscine - raison type C) - devrait m'inciter à remettre en cause cette croyance.

Sam Harris (neurologue, *The Moral Landscape*)  
imagine un personnage qui déclare:

«Je crois que Jésus est né d'une vierge, a été réssuscité (...) parce que croire cela me fait me sentir bien. En adoptant cette foi, j'exerce simplement ma liberté de croire en des propositions qui me font me sentir bien.»

Mais plus tard a changé d'avis:

«(...) j'ai rencontré une femme musulmane que j'admire (...) Je m'inquiète de ce que ma croyance en la divinité de Jésus puisse entraver ma relation avec elle. Comme cela ne me fait pas me sentir bien, je crois maintenant que Jésus n'était pas divin.»

Harris poursuit: «Une personne de cette sorte a-t-elle jamais existé? J'en doute sérieusement. (...) Parce que les croyances sont *intrinsèquement* épistémiques: elles visent à représenter le monde tel qu'il est.»

## Et pourtant...

«Non, j'ai trop souffert en cette vie pour n'en pas attendre une autre. Toutes les subtilités de la métaphysique ne me feront pas douter un instant de l'immortalité de l'âme, et d'une Providence bienfaisante. Je la sens, je la crois, je la veux, je l'espère, je la défendrai jusqu'à mon dernier soupir; et ce sera, de toutes les disputes que j'aurai soutenues, la seule où mon intérêt ne sera pas oublié.»

Rousseau, Lettre à Voltaire sur la Providence (1756)

# De la théorie à la pratique...

«Prendre ses désirs pour des réalités»

- Nous ne sommes pas des êtres rationnels.
- Unité de la conscience = fiction. Une part de nous-mêmes peut en manipuler une autre.

# Le pari de Pascal (1670)

- Nous n'avons pas de raisons de type A) de croire en Dieu. Cependant, nous avons des raisons de type C): croire en Dieu nous est avantageux.
- Problème: Comment s'amener à croire en Dieu, alors que l'examen objectif des données ne démontre pas son existence?
- Solution: se manipuler soi-même.

«Travaillez donc, non pas à vous convaincre par l'augmentation des preuves de Dieu, mais par la diminution de vos passions. Vous voulez aller à la foi, et vous n'en savez pas le chemin; vous voulez vous guérir de l'infidélité, et vous en demandez le remède; apprenez de ceux qui ont été liés comme vous, et qui parient maintenant tout leur bien; ce sont gens qui savent ce chemin que vous voudriez suivre, et guéris d'un mal dont vous voulez guérir. Suivez la manière par où ils ont commencé: c'est en faisant tout comme s'ils croyaient, en prenant de l'eau bénite, en faisant dire des messes, etc. Naturellement même cela vous fera croire et vous abêtera.»

- -> Conscience de ce que croire n'est pas un acte volontaire.

## 2. Deux mille ans de devoir-penser

Deux religions orthodoxes:  
le christianisme et l'islam

# Une idée familière si étrange...

- Pourquoi s'offenseraient-on de ce que quelqu'un ne sache pas que nous existions?

Des milliards de personnes ne savent pas que j'existe...

- Pourquoi s'offenseraient-on de ce que quelqu'un pense du mal de nous, sans nous connaître bien?

Je frappe à la porte d'une vieille dame. Elle me prend pour un voleur...

- Pourquoi Dieu s'offenserait-il de ce que l'on ne croie pas en son existence?
- Pourquoi Jésus s'offenserait-il de ce qu'on ne le croie pas divin?

# Citations des Évangiles

- «Aussitôt Jésus étendit la main, le saisit et lui dit: “Homme de peu de foi, pourquoi as-tu douté?”» Matthieu 14:31
- «Car Dieu a tant aimé le monde qu'il a donné son Fils unique, afin que quiconque croit en lui ne périsse point, mais qu'il ait la vie éternelle.» Jean 3:16
- «La volonté de mon Père, c'est que quiconque voit le Fils et croit en lui ait la vie éternelle» Jean 6:40
- «ce n'est pas par les oeuvres de la loi que l'homme est justifié, mais par la foi en Jésus Christ» Épître aux Galates 2:16
- «c'est par la grâce que vous êtes sauvés, par le moyen de la foi. Et cela ne vient pas de vous, c'est le don de Dieu. » Épître aux Éphésiens 2:8
- À la place de la circoncision «de la chair», Paul affirme comme seule valable la «circoncision du cœur». (Épître aux Romains, 2:28-29)

# Une logique

- Les humains sont pêcheurs, et ne respectent pas la loi.
- «Qui vole un grain vole un pain»: Voler un grain c'est justifier le vol. Désobéir à Dieu, même un touptitouptipeu, c'est justifier de lui désobéir.
- Nous sommes donc infiniment pêcheurs. Nous ne pouvons aucunement nous racheter par nos actes.
- Seul un événement infini peut sauver les humains: le sacrifice de Jésus-dieu.
- La seule condition est spirituelle: croire en l'existence de ce Jésus-dieu et en son sacrifice.

- Le débat a fait rage sur la valeur salutaire ou non des «œuvres».
- Mais toutes les déclinaisons du christianisme voient en la croyance la condition la plus importante du salut.
- Ce fait lui-même est extraordinaire. Nous avons le devoir de faire quelque chose qui n'est pas un acte volontaire.

# Le rejet des prescriptions juives

- À la place de la circoncision «de la chair», Paul affirme comme seule valable la «circoncision du cœur». (Épître aux Romains, 2:28-29)
- Les prescriptions juives sont matérielles, ne sont pas «intérieures», donc ne sont pas «spirituelles».
- Ce rejet du matérialisme juif s'est cristallisé sur les prescriptions alimentaires.

# Les actes-témoignages

- Les actes importent seulement comme témoignages de la foi.
- Exemple délirant du Quick halal.
- Obsession de la *profession de foi*.
- Le fait de «manger de tout» témoigne de ce qu'on n'accorde aucune importance à ces choses matérielles; qu'on a compris que «seule la foi sauve».
- -> Il est **interdit d'interdire** en matière alimentaire.

# Actes, 10:10-16

Pendant qu'on lui préparait à manger, il (*Pierre*) tomba en extase. Il vit le ciel ouvert, et un objet semblable à une grande nappe attachée par les quatre coins, qui descendait et s'abaissait vers la terre, et où se trouvaient tous les quadrupèdes et les reptiles de la terre et les oiseaux du ciel. Et une voix lui dit: Lève-toi, Pierre, tue et mange. Mais Pierre dit: Non, Seigneur, car je n'ai jamais rien mangé de souillé ni d'impur. Et pour la seconde fois la voix se fit encore entendre à lui: Ce que Dieu a déclaré pur, ne le regarde pas comme souillé. Cela arriva jusqu'à trois fois; et aussitôt après, l'objet fut retiré dans le ciel.

# 1 Timothée 4:1-4

Mais l'Esprit dit expressément que, dans les derniers temps, quelques-uns abandonneront la foi, pour s'attacher à des esprits séducteurs et à des doctrines de démons, par l'hypocrisie de faux docteurs portant la marque de la flétrissure dans leur propre conscience, prescrivant de ne pas se marier, et **de s'abstenir d'aliments** que Dieu a créés pour qu'ils soient pris avec actions de grâces par ceux qui sont fidèles et qui ont connu la vérité. Car **tout ce que Dieu a créé est bon, et rien ne doit être rejeté**, pourvu qu'on le prenne avec actions de grâces, parce que tout est sanctifié par la parole de Dieu et par la prière.

# Contradictions

- Le salut par la foi va bien quand on pense que la fin du monde est proche, pour une religion non institutionnalisée.
- Durée, institutionnalisation -> il faut bien que la religion prescrive des actes. D'où oscillations entre «foi seule» et «foi + œuvres».
- Protestantisme = retour à «foi seule».
- Il reste extraordinaire qu'un système de pensée quel qu'il soit puisse vouloir faire de «croire» une prescription; comme si on la croyance était un muscle volontaire.
- Erreur de confondre religion et foi. Religions orthopraxes.

# Deux millénaires de Police de la pensée

- Puisque croire n'est pas un acte volontaire, comment justifier de stigmatiser (et vouer au feu éternel) ceux qui ne croient pas?
- Le moyen: «les non-croyants ne sont pas sincères: en réalité ils croient, mais ne veulent pas le reconnaître».  
-> doctrine de la *mauvaise foi*.
- Les juifs, qui nient la divinité de Jésus, sont de mauvaise foi.
- «Le racisme est un délit et non une opinion»

# Une éthique de l'intention

- «Il n'est rien qui puisse sans restriction être tenu pour bon, si ce n'est seulement une bonne volonté»

Emmanuel Kant, *Fondements de la métaphysique des mœurs*

- Quand un lion tue une gazelle, ou un tremblement de terre tue des gens, il n'y a pas de mal.

# L'islam

- L'islam est né au VIIe siècle. Héritier du judaïsme et du christianisme.
- Premier des 5 piliers de l'islam: croire.
- L'islam, comme le christianisme, est une religion essentiellement orthodoxe.
- Contraste avec les religions orthopraxes.

3. La libération animale

n'est pas une religion...

orthodoxe

- La loi exige l'obéissance à la loi.  
Elle n'exige pas d'être d'accord avec la loi.
- L'abolition de la viande n'implique pas que tout le monde soit *végétarien*.
- Notre but est éviter la souffrance, la mort aux animaux, non imposer une croyance.
- Interdire le foie gras = éviter la souffrance de 40 millions de canards par an.
- Diffuser les idées antispécistes est important...  
Mais pas important *en soi*.

# Un élément de vérité dans l'accusation...

- Il est logique de mettre ses actes en accord avec ses idées.
- Nous faisons souvent le contraire: nous mettons nos idées en accord avec nos actes.

# Retourner l'argument

- Par l'obligation de manger les animaux, le carnisme nous impose une croyance.

Parce que nous sommes forcés de manger les animaux depuis tout petit, nous sommes virtuellement forcés à croire que cela est juste.

- L'interdiction de manger les animaux sera une *libération* des esprits.

Les gens ne pourront plus manger les animaux, mais pourront y réfléchir librement et en penser... ce qu'ils en penseront.

# Que répondre à l'accusation?

- Accusation d'intégrisme, d'être des ayatollahs, d'être des talibans, d'être une secte...
- Mettre en relief le caractère démesuré de l'accusation.
- Pour motiver une accusation aussi démesurée, il faut autre chose derrière: la notion qu'en imposant une *pratique*, nous visons à imposer *des idées*.
- Noter que cette logique est dans l'esprit de notre contradicteur, pas dans le nôtre. Nous prenons les animaux *vraiment* au sérieux.

- Noter que quand personne ne mangera plus les animaux, les gens seront libres dans leur tête de réfléchir à la question animale; et d'en conclure, sans la contrainte de justifier leurs actes, s'il est juste, ou non, de les manger et de les exploiter.

**FIN**